我的观点:我不认同这个观点,我觉得这是唯心主义诡辩的说法,以作者否认客观存在,只承认"心"或"观念",为有引为"关的科学是可被不同人户复实验得以验证的,这和迷信的体验有根本的不同 22 "万有引力"的存在的确不早于宇宙的诞生,但早于牛顿理论的形成,一些并不懂得这个理论的孩子甚至动物都在支配和被支配这个理论 32从认识论角度,事物是否是客观的,是否是可认知的,还是可以凭心"随意反映的

Part &

"如果革命能够摧毁一个政府,但政府背后的理性仍然完整的保存着,那么很快地又可以建立同样的政府!

伊:这符合中国封建社会的朝代更送现象。这也写发我们对不满意现象的批评维度的思考,即反对的是什么? 仅对的是规则本身还是执行规则的人。当然作者在这 想表达的另外一层意思、即柏拉图的"理念、"和现实不完美的表达.

part 11

11有人认为,人类并没有任何进步,因为在文明交替的毗侯, 大量的人口在战争中死亡,大地和海洋被大量的碎屑污染。 人们的自尊被剥夺了,他们被迫接受奴隶的姓活,这科生 存为式比史前明代的渔猎和农牧时期不见得进多妙。 这种看法较为浪漫,但并不成立。因为原始部落给与个人的 自由远较现代人为古代人为道德而战的情况也远少于现 代人.现代科技虽然制造了不为废物,但是它仍然有办法处置 这些废物而不至于造成生态污染。在不过明的时代,学校里的 数科书学常会者略生活中的痛苦、疾病、饥荒、维持生存所需 的劳苦的从可以很冷静的说,从前为了生命需要承受不少漏 苦,现代人与之相比.可以说有进步,而产生这种力量的主要是 理性!

评:这里作者的观点与《人类简色》这本书的作者观点不同,可以认为《类简史》作者观点,即上文提到的"有人认为"的观点,我想这似乎不是对错之分,而是生而为人追求的目标是什么?是《人类简色》作者所说,可以想不工作就不工作,每天和家人社区在一起,不会为领土发生大规模流血冲突,还是本文作者所提的更长的人均寿命,更便利的现代生活?就从现状来说,走国发生的新型赶长病毒疫情,有人选择隐、酶自己疫区经历仍然到

处活动,有人选择不顾自身安危,养人的担心,毅然投入到武汉一种病人进行校治,大家追求的不同,所表现的形式和态度也不同.这回到了人类根本的哲学问题,我们追求的是什么,我们要在哪里去.

设想在现代社会、每个人仍然有选择避世和太原野生活的权力,但是大部分感叹以心不古"的人(包括我)并没有选择这种生活,人民群众用脚投了票,但这是否就说明了这种方案更知?是否在另一种更好的方案呢?这个问题的回答应以历史发展的有度去谈,历史的发展的必然性是否成立农业社会是否一定会出现并且取代原始社会、我认为答案是肯定的。农业社会的产生和兴旺是人种理性等取的成果,至此我似乎逻辑推论出人使用理性建立的现代生活是优于古代文明的,而且是最优替代。

PS:有趣的一点是我在邢台写这大般文字上前是内心更低向于《《类简史》作者观点的,结果写完却发现自己把自己说服了,更倾向本书作者了,这个世程很有意思,这也说明了理性的力量.

这个第1章书也表述了休谟和康德两位大哲学家关于"经验主义"和"本身标准性"的不同观点的论述,也值得品味.

Part 20

作者反复计论却很模糊的"良质"的概念终于在《道德经》中表达的"道的概念暗合了、我在想其它文化背

影的读者一定感觉更加迷糊困惑了合多

Part 28

作者重定以"神话",这个"神话"代表了特定财代人的世界观,包括古希腊的神话,从《旧约》《吠陀经》,也包括现代社会的理性概念,但显然作者不同意把世界分为理性与思性,而是在寻求"良质"作为背后的一元论观点,作者认为只有一种人能够拒绝环境中的"神话",这种人即所谓的疯子

评这或许就是研究哲学的人常被人认为比较奇怪的原因,这些人往往对人可以为常的事提出,质疑,甚至提出,颠覆性的新认知,也不也,正是哲学的鬼去力所在吗?"知我者谓我心忧,不知我者谓我何求".

Part 29

关于人的地位问题

吃地主义:人是一切的领头

唯物主义、人是被劲的观察者

作者:人是衡量一切的标准

评:作者的定位显然是融合了理性与感性的表达

Part 30

"什么是善, 斐德洛, 什么又是恶——我们需要别人来告诉我们答案吗?"

评:当作者的思考近入到这一个层级时,它发现自己过去追求的宣扬"良质"的努力是无枉的,看破这一层,作者的目常行为和精神状态变得有异于常人,"疯了",但是作者的思想已不受普通人的价值观束缚,又不得不背负普通人评价的"疯"了,可叹!

Part 32

作者在这最后的终章中完成了校赋, 校赎他的是, 他的儿子,是他儿子多年来一直对父亲的信任和需要. 作者上前让他成为"疯子"的思想是一种极端的"出世"想法。现在作者因为自己的儿子对他的感情, 而领悟到需要"入世"的情怀, 作者对儿子的爱又何尝不是他宣扬的"良质"呢?